

La evaluación de la enseñanza del Derecho

Análisis comparativo de los resultados obtenidos en los operativos de evaluación correspondientes a los años 2004 y 2005

GUILLERMO RUIZ*

1. PRESENTACIÓN

En el marco del Programa de Supervisión y Evaluación de la Gestión Docente se aplicaron encuestas a docentes y estudiantes de la carrera de Abogacía durante los años 2004 y 2005. Este Programa está constituido por la aplicación de encuestas a estudiantes y docentes de todas las carreras de la Facultad de Derecho para obtener opiniones sobre distintos aspectos de la enseñanza, no sólo para describirlos sino también para brindar información de manera continua y desarrollar políticas académicas. Tal como se informó previamente,¹ la Facultad de Derecho aprobó por medio de la Resolución (CD) nro. 586/2002 la estrategia para el desarrollo del Programa de Supervisión y Evaluación de la Gestión Docente, en la que se adoptó la modalidad periódica y bianual de evaluación de la docencia en el caso de la carrera de Abogacía. Para su implementación, el Programa realizó diferentes operativos de aplicación de encuestas.² El instrumento utilizado consistió en una encuesta de tipo

* Doctor en Educación (UBA); Master of Arts in Education (UCLA-EUA); Licenciado y Profesor en Ciencias de la Educación (UBA). Coordinador del Programa de Supervisión y Evaluación de la Gestión Docente de la Facultad de Derecho.

¹ Véase ÁLVAREZ, DEL RÍO Y RUIZ: "La enseñanza del Derecho según la evaluación de la docencia", en *Academia. Revista sobre la enseñanza del Derecho*, nro. 7, Buenos Aires, Departamento de Publicaciones de la Facultad de Derecho de la UBA, Santa Fe, Rubinzal-Culzoni, 2006.

² Para la ejecución de cada uno de los operativos se han seleccionado las comisiones de las asignaturas de los Ciclos Profesional Común y Orientado incluidas en cada

autoadministrada, que fue entregada a docentes y alumnos por personal administrativo entrenado especialmente.

El presente trabajo completa lo publicado en esta revista en el año 2006 que incluía los resultados de la aplicación de las encuestas correspondientes al segundo cuatrimestre de 2003 y al primero de 2004. En esta oportunidad se presentan resultados obtenidos en un conjunto de preguntas seleccionadas, orientadas a indagar las características de los procesos de enseñanza desde la perspectiva de alumnos y docentes. De esta manera, se analizan comparativamente las respuestas que los estudiantes y los docentes dieron a las mismas preguntas durante los operativos de aplicación de encuestas realizados en octubre de 2004 y abril de 2005.

Este informe se estructura en diferentes apartados, en los cuales se presentan y evalúan, primero, los resultados obtenidos en los dos períodos de aplicación de encuestas aquí considerados. Para ello se han seleccionado 20 cuadros comparativos específicamente diseñados sobre la base de las respuestas obtenidas de los tres grupos de encuestados, a saber: a) Profesores titulares y asociados; b) profesores adjuntos y jefes de trabajos prácticos (JTP), y c) alumnos. De esta forma se mantiene la misma lógica de análisis utilizada en el informe anteriormente publicado.

Estos cuadros comparan las respuestas que estos tres grupos han presentado a las mismas preguntas efectuadas en los cuestionarios específicos. Sobre los valores absolutos de estos cuadros se han calculado los porcentajes (%) en dos sentidos posibles: sobre el total de las personas

una de las etapas de aplicación del Programa. Ello se realizó a través de un procedimiento de selección de casos, según un criterio sistemático de entrada a una tabla de números aleatorios. Cada operativo tuvo como duración una semana, en las cuales aplicadores especialmente capacitados se presentaron en las comisiones seleccionadas para entregar los cuestionarios a los estudiantes y a los docentes responsables de dichos cursos. En los cuestionarios se preguntó acerca de las actividades de enseñanza desarrolladas por los docentes así como también sobre distintos aspectos curriculares de las asignaturas cuyos docentes han sido seleccionados (contenidos, bibliografía, instancias de evaluación, entre otras). Por su parte, los Profesores Titulares y Asociados han respondido a un cuestionario con las mismas preguntas que los demás grupos de encuestados pero lo hicieron en el marco de entrevistas personalizadas efectuadas por la Coordinación del Programa.

que han sido encuestadas o bien sobre el total de las respuestas que estas personas han provisto, esto último en el caso de las respuestas a preguntas con múltiples categorías de respuestas no excluyentes.

Un último apartado contiene comentarios generales comparativos entre los dos grandes grupos de encuestados: docentes (profesores titulares, asociados, adjuntos y jefes de trabajos prácticos) por un lado, y estudiantes, por el otro. El informe se completa con dos anexos que contienen los cuadros correspondientes a cada uno de los períodos estudiados.

2. EVALUACIÓN COMPARATIVA CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO CUATRIMESTRE DEL AÑO 2004

En este primer tramo, según se detalla en el Cuadro nro. 1a, del Anexo I, se encuestaron 10.885 estudiantes que cursaban asignaturas correspondientes a los dos ciclos de formación, Ciclo Profesional Común (CPC, 7.197 estudiantes) y Ciclo Profesional Orientado (CPO, 3.688 estudiantes). Los docentes de ambos ciclos, agrupados en dos categorías de Profesores Titulares/Asociados y Profesores Adjuntos/Jefe de Trabajos Prácticos, totalizaron 327 personas encuestadas.

Este período tuvo una menor cantidad de estudiantes encuestados, no así de docentes, en comparación con el primer cuatrimestre de 2005. El Cuadro nro. 1b indica la distribución de los grupos según el sexo y el ciclo de formación. La mayoría de los docentes son varones, en ambos ciclos y en todas las categorías, mientras que la mayoría de los estudiantes son mujeres, en ambos ciclos.

Por otra parte, el 66,1% de los alumnos corresponde al CPC y el 39,9% al CPO, mientras que el 67,2% de los Profesores Adjuntos y JTP corresponden al CPC y un 32,8% de ellos enseña en cursos del CPO, lo cual da cuenta también de la distribución de recursos relativos a la enseñanza entre ambos ciclos de formación (Cuadro nro. 1c). Vale aclarar que los Profesores Titulares corresponden en un 100% a asignaturas del CPC debido a la forma en que se seleccionaron los casos para la constitución de las muestras en cada uno de los operativos de evaluación.

1. PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA Y REFERENTES (CUADROS NRO. 2A Y B, DE ANEXO I)

La presentación del programa de la asignatura por parte del docente es afirmada por más del 95% de los Adjuntos y Jefes de Trabajos Prácticos y por el 100% de los Titulares; los alumnos mantienen proporciones de respuestas afirmativas más bajas, en el orden del 84% para el CPO y el 83% para el CPC. Esta proporción disminuye aún más en el caso del docente B, al 58,9%.

Los referentes en la presentación del programa se agrupan, en primer lugar, en proporciones que oscilan entre el 11 y el 22% para los tres grupos, respectivamente en el encuadre teórico, los contenidos, la bibliografía y el lugar de la asignatura; en segundo lugar el material de estudio de la asignatura es señalado por alumnos y docentes en porcentajes que oscilan entre el 14 y el 19%. En síntesis, con excepción de la orientación a que pertenecen las asignaturas del CPO, los restantes referentes en la presentación del programa de la asignatura son señalados en proporciones bastante similares, con las diferencias que se señalan, en los tres grupos.

2. PLANTEO INICIAL DE OBJETIVOS POR PARTE DEL DOCENTE, EN FUNCIÓN DEL PROGRAMA Y TIPO DE OBJETIVOS (CUADROS NRO. 3A Y B, DE ANEXO I)

Con respecto al tipo de objetivos, la “generalidad” es señalada en mayor proporción por los alumnos del CPC (docente A, 46,3%; docente B, 55,4%). Por su parte, los estudiantes del CPO indican que son “específicos” en primer lugar (29,8%) y luego generales (26,7%). Los Profesores Titulares y los Adjuntos/JTP dicen que son “generales” en todos los casos de respuesta.

3. PLANTEO INICIAL DE LA PLANIFICACIÓN DEL DICTADO DE LA ASIGNATURA POR PARTE DEL DOCENTE (CUADROS NRO. 4A Y B, DE ANEXO I)

Los docentes exhiben altas proporciones de respuestas afirmativas con respecto al planteo inicial de la planificación por parte del docente: 100% de los Titulares y 85,7% de los adjuntos de JTP concentran esa respuesta. La respuesta afirmativa por parte de los alumnos también es alta: 97,2% en el CPC y al 100% en el CPO.

4. PLANTEO INICIAL DE LA METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA POR PARTE DEL DOCENTE Y ADECUACIÓN DE DICHA METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DE LOS CONTENIDOS (CUADROS NRO. 5A Y B, Y NRO. 6A Y B, DE ANEXO I)

Los Profesores Titulares, los Adjuntos y los JTP respondieron afirmativamente sobre el planteo de la metodología, en porcentajes que alcanzan el 100% en el primer grupo y 95,2% en el segundo. Respecto a los alumnos se observa una diferencia mínima entre CPC y CPO ya que ambos alcanzan la totalidad de los que respondieron. Casi la totalidad de los que respondieron en los tres grupos de docentes consideran adecuadas las estrategias didácticas implementadas para el desarrollo de los contenidos de sus asignaturas.

5. SATISFACCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE FORMACIÓN DE LOS ESTUDIANTES (CUADROS NRO. 7A Y B, DE ANEXO I)

En general, tanto en los docentes como en los alumnos, las respuestas sobre las expectativas de formación de los alumnos se concentran por debajo de un alto grado de satisfacción: el 50% de los Profesores Titulares, el 47,1% de los Adjuntos y JTP, el 42% de los alumnos del CPO y el 44% de los alumnos del CPC, respondieron que las expectativas de formación han sido satisfechas. Un alto grado de satisfacción fue señalada por el 22% de los alumnos y 35,2% de los alumnos del CPC y CPO respectivamente contra el 41,7% y el 40,1% de los profesores Titulares y de los adjuntos y JTP respectivamente.

6. SATISFACCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES (CUADROS NRO. 8A Y B, DE ANEXO I)

Como en el caso anterior la concentración de las respuestas en todos los grupos se encuentra por debajo de un alto grado de satisfacción: el 66,7% de los Profesores, el 47% de los Adjuntos y JTP, el 41% de los alumnos del CPO y el 42,7% de los alumnos del CPC, respondieron que las expectativas de formación han sido satisfechas. Sin embargo, aproximadamente un 20% de los alumnos dice tener un bajo grado de satisfacción sobre este aspecto (19,1% del CPO y 25,2% del CPC).

7. EL PROGRAMA COMO HERRAMIENTA DE ESTUDIO –ESTUDIANTES– Y DE ORGANIZACIÓN DE LAS CLASES –DOCENTES– (CUADROS NRO. 9A Y B, DE ANEXO I)

El programa de la asignatura es visualizado por los docentes como un instrumento para organizar las clases con altas proporciones de respuestas: 100% de los Titulares y 95,6% de Adjuntos de JTP respondieron en ese sentido. Los alumnos visualizaron el programa como herramienta de estudio en una proporción menor: 64,8%, mientras que el 35,2% de los alumnos respondió negativamente.

8. CARACTERÍSTICAS DEL MÉTODO DE ENSEÑANZA SEGÚN LA PERCEPCIÓN DE ALUMNOS Y DOCENTES (CUADROS NRO. 10A Y B, DE ANEXO I)

a) *Exposición que reitera el material de estudio sin interpretación*

En general las respuestas se concentran en las categorías “nunca” aunque con diferencias muy importantes entre los tres grupos encuestados: 88,9% de Titulares, 64,7% de los Adjuntos y JTP y 51,4% de los alumnos. En menor porcentaje le sigue la opción “algunas veces” (11,1% de Titulares, 20,2% de Adjuntos y JTP y 28% de alumnos). Es destacable que un 9% de los alumnos considera que “siempre” en la enseñanza se “reitera el material de estudio sin interpretación”.

b) *Exposición que reitera el contenido de las normas sin planteo de problema e interpretación*

Como en el caso anterior, las respuestas se concentran en las categorías “nunca” (89,5% de Titulares, 69,2% de Adjuntos y JTP y 52,7% de alumnos) y seguida por “algunas veces” (15,4% de Adjuntos y JTP y 24,6 de alumnos). Sobresale también aquí el 10,1% de los alumnos piensa que “siempre” en las clases “reitera el contenido de las normas sin planteo de problemas e interpretación”.

c) *Trabajo en grupos*

El trabajo en grupos es utilizado con baja frecuencia, de acuerdo con las respuestas de docentes y alumnos. Las categorías “nunca” (14,3% de Titulares, 54,5% de alumnos) y “algunas veces” (52,4% de Titulares, 55,8% de Adjuntos y JTP y 26,4% de alumnos) reúnen la mayor proporción de respuestas en todos los grupos.

d) *Clase magistral*

Alumnos y docentes exhiben distintas respuestas con respecto a este método. Mientras ninguno de los Titulares dice utilizarla, sólo el 43,2% de los alumnos considera que “nunca” se la utiliza. El 16,1% de los alumnos dice que “siempre” se realizan clases magistrales y el 61,9% de los Titulares y el 40,6% de los Adjuntos y JTP responde “algunas veces”.

e) *Simulación (debate, jurado)*

En general docentes y alumnos concentran su respuesta en las opciones “algunas veces” o “nunca” en proporciones que oscilan entre el 52,4% (“algunas veces” Titulares) y 74,2 % (“nunca” alumnos).

f) *Análisis de fallos jurídicos*

Las respuestas difieren en los grupos: los titulares exhiben la mayor proporción de respuestas que señalan este método como frecuente: el 31,8% de los Titulares lo señala como utilizado “la mayoría de las veces” y un 22,7% como “siempre”. Los Adjuntos y JTP concentran un 45,8% de las respuestas en “algunas veces”. El 50,2% de los alumnos dice que “nunca” se lo realiza.

g) *Análisis y resolución de casos*

Como en el caso anterior, los Profesores Titulares asignan una alta frecuencia a este método, el 38,1% de las respuestas lo señalan como utilizado “siempre” y un 19% como la “mayoría de las veces”. Al contrario los Adjuntos y JTP y alumnos, exhiben mayores proporciones en las categorías “algunas veces” (45,2% de los Adjuntos y JTP) o “nunca” (50,1% de los alumnos).

9. MATERIAL DE ESTUDIO: CARACTERÍSTICAS Y UTILIDAD (CUADROS NRO. 11A Y B, DE ANEXO I)

En este caso, se apuntó a evaluar la percepción que tienen docentes y estudiantes sobre el uso y la funcionalidad que tiene el material de estudio utilizado en las cátedras y cursos de la carrera. En términos generales se evidenciaría cierta coincidencia entre las respuestas de los docentes y estudiantes respecto a la utilidad del material de estudio para favorecer la enseñanza y los aprendizajes de los estudiantes. Sin embargo,

se pueden identificar diferencias respecto a las proporciones que las respuestas afirmativas tienen en ambos grupos de encuestados. Los Profesores Titulares en un 58,3% y los Adjuntos y JTP en un 58,8% piensan que “siempre” el material de estudios “permite identificar los contenidos planteados en el programa”, mientras que esta proporción desciende a un 40% aproximadamente en el caso de los estudiantes. Es más, un 20% aproximadamente de los estudiantes de ambos ciclos considera que ello ocurre “algunas veces” o no ocurre “nunca”.

Mayor es la diferencia respecto a si el material de estudio “permite visualizar los temas a tratar en las clases”. Aquí los Profesores Titulares sostienen que ello ocurre “siempre” en un 62,5% y los Adjuntos y JTP en un 59,2%. Los alumnos presentan opiniones afirmativas en menor proporción, más de 30 puntos por debajo de los Titulares y un 20% aproximadamente considera que ello no ocurre “nunca” o sólo “algunas veces”.

Otro aspecto interesante resulta el ítem sobre si los materiales de estudio “permiten la problematización de los contenidos planteados en el programa de la asignatura”. Aquí las proporciones afirmativas de “siempre” descienden en todos los grupos. Los Profesores Titulares lo afirman en este sentido en un 41,7% de las respuestas, los Adjuntos en un 40,2% y los alumnos en un 25,9%. Asimismo, vale destacar que más del 10,4% de los alumnos considera que ello no ocurre “nunca” y sólo “algunas veces” más de un 31%.

10. MATERIAL DE ESTUDIO: DISPONIBILIDAD EN BIBLIOTECA (CUADROS NRO. 12A Y B, DE ANEXO I)

La mayoría de los docentes, el 41,7% de los titulares y 37,6% de los Adjuntos y JTP, declararon que “la mayoría de las veces” el material de estudio está disponible en biblioteca. Las respuestas de los alumnos reúnen mayores proporciones otras de las categorías de respuesta: 34,8% “algunas veces” y 32,7% “nunca”.

11. INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS (CUADROS NRO. 13A Y B, DE ANEXO I)

En general, tanto alumnos cuanto docentes señalaron que los instrumentos de evaluación utilizados con mayor frecuencia (“siempre” o “la

mayoría de las veces”) consistieron en “exámenes escritos presenciales” (52,2% de titulares, 77,1% de adjuntos y JTP y 78,7% de alumnos).

12. INSTANCIAS DE EVALUACIÓN (CUADROS NRO. 14A Y B, DE ANEXO I)

Tanto docentes cuanto alumnos declararon, en importantes proporciones, que las “preguntas conceptuales” son utilizadas con mucha frecuencia en las instancias de evaluación (“siempre”: 58,8% de adjuntos o JTP y 60,5% de alumnos; el 45,8% de titulares se concentra en “la mayoría de las veces”).

13. CARACTERIZACIÓN DE LAS INSTANCIAS DE EVALUACIÓN (CUADROS NRO. 15A Y B, DE ANEXO I)

Tres características de las instancias de evaluación fueron reconocidas como frecuentes por docentes y alumnos:

- a) Las instancias de evaluación “tienen consignas claras”: más del 70% de los docentes y más del 60% de los alumnos en ambos ciclos asignaron a esta característica una alta frecuencia.
- b) El 58,9% de los Adjuntos y JTP declaró que estas instancias “siempre” “permiten sintetizar lo aprendido”. Los profesores titulares en un 66% se concentran en “la mayoría de las veces”. Los alumnos en ambos ciclos declararon “siempre” en un 34,6% de los casos pero también es destacable el 23,7% que dijeron que ello ocurre “algunas veces”.
- c) El 60,2% de Adjuntos y JTP declaró que “siempre” las instancias de evaluación “permitieron conocer el grado de aprendizaje logrado”. Los profesores titulares se concentraron en un 50% de los casos en “la mayoría de las veces”. Los alumnos bajaron sus proporciones en las categoría más positivas y aumentaron en las negativas (26,9% “la mayoría de las veces”).

14. DOCENTE ENCARGADO DE LA EVALUACIÓN (CUADROS NRO. 16A Y B, DE ANEXO I)

Los docentes y los alumnos mayoritariamente declararon que el Profesor Adjunto evalúa, “siempre” o “la mayoría de las veces”: más del 40% de los Adjuntos y JTP y del 30% de los titulares y más del 54% de

cada grupo de alumnos. Vale destacar que el 16,4% de los alumnos y el 19,2% de los Adjuntos y JTP declaran que “siempre” evalúa “otro”.

15. TIPO DE DIFICULTADES QUE TIENEN LOS ALUMNOS EN EL CURSADO DE LA ASIGNATURA (CUADROS NRO. 17A Y B, DE ANEXO I)

El tipo de dificultad en el cursado señalado como frecuente (“algunas de las veces”), si bien por mayores proporciones de docentes que de alumnos son:

- a) La comprensión de las clases: 90% de Titulares, 64,8% de Adjuntos y JTP y 37,7% de alumnos.
- b) La lectura de la bibliografía: el 56,5% de titulares, 54,3% de los Adjuntos y JTP y 44% de los alumnos en cada grupo.

En la categoría “la mayoría de la veces” se ubica “estudiar para las instancias de evaluación” con un 45% y 34,1% de Adjuntos y JTP. Ante esta consigna los alumnos se concentran en “algunas veces” con un 44,3%.

16. TIPO DE DIFICULTADES QUE PERCIBEN LOS ALUMNOS QUE TIENEN EN LAS CLASES (CUADROS NRO. 18A Y B, DE ANEXO I)

Los profesores titulares consideran en un 83,3% que “algunas veces” hay dificultades en el seguimiento de las clases, mientras que el 59% de los Adjuntos y JTP considera lo mismo. Las respuestas de los estudiantes se distribuyen de forma un poco más homogénea entre las cuatro categorías de respuesta.

17. COMPETENCIAS QUE LA ENSEÑANZA CONTRIBUYE A DESARROLLAR EN LOS ALUMNOS (CUADROS NRO 19A Y B, DE ANEXO I)

Las competencias que el curso contribuye a desarrollar, con mayor frecuencia, de acuerdo con las respuestas que concentran porcentajes que oscilan entre más del 40% en el grupo de Adjuntos y JTP y más del 30% en el grupo de alumnos, son:

- a) Identificar problemas;
- b) proponer más de una solución;
- c) formular preguntas;
- d) interpretar hechos;
- e) analizar críticamente.

Hay competencias que sólo los alumnos dicen que no enseñan a desarrollar “nunca” en proporciones importantes:

- a) Redactar un dictamen o fallo (58,4%).
- b) Redactar textos argumentativos (46,8%).
- c) Interpretar textos (24,3%).
- d) Identificar problemas (14,2%).

18. *SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS CON DISTINTOS ASPECTOS DEL CURSO (CUADROS NRO. 20A Y B, DE ANEXO I)*

En el grupo de alumnos las respuestas obtenidas en la categoría de “alto grado de satisfacción” con los distintos aspectos del curso oscilan entre el 40% y el 51% y se concentran en “control de asistencia y docentes a cargo del curso”.

3. *EVALUACIÓN COMPARATIVA CORRESPONDIENTE AL PRIMER CUATRIMESTRE DEL AÑO 2005*

En el primer cuatrimestre del año 2005 se encuestaron 13.904 estudiantes que cursaban asignaturas correspondientes a los dos ciclos de formación, CPC (9.746) y CPO (4.158), según se detalla en el Cuadro nro. 1a del Anexo II. Los docentes de ambos ciclos totalizaron 394 personas encuestadas, de las cuales 365 eran Profesores Adjuntos/Jefe de Trabajos Prácticos mientras que había 29 Profesores Titulares/Asociados.

En este cuatrimestre la distribución de encuestados según las variables “sexo y ciclo de formación” indicaba que había más mujeres estudiantes que fueron encuestadas (61,1%) pero más varones en ambos grupos de docentes: 89,7% de Profesores Titulares y Asociados y 57,8% de Profesores Adjuntos y JTP (véase Cuadro nro. 1b).

Respecto de la distribución de los recursos en función de los distintos ciclos de formación se evidencia, para esta muestra en particular, una mayor homogeneidad ya que un 72,3% de los Profesores Adjuntos y JTP corresponde al CPC y un 27,7% al CPO. Los alumnos de esta muestra se distribuyen de la siguiente forma: 70,1% en el CPC y 29,9% en el CPO (véase Cuadro nro. 1c).

1. PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA Y REFERENTES (CUADROS NRO. 2A Y B, DE ANEXO II)

Según la mayoría de los docentes (19,7% de Profesores Titulares y 15% de Adjuntos y JTP) la presentación del programa se concentra la ubicación de la asignatura dentro del encuadre teórico de la asignatura o bien en la presentación de los contenidos de enseñanza. La mayoría de las respuestas de los estudiantes se ubican en coincidencia con sus docentes (16% y 18,4% en el caso del CPC y 12,2% y 15,7% en el del CPO).

2. PLANTEO INICIAL DE OBJETIVOS POR PARTE DEL DOCENTE, EN FUNCIÓN DEL PROGRAMA Y TIPO DE OBJETIVOS (CUADROS NRO. 3A Y B, DE ANEXO II)

En la presentación del programa de la asignatura por parte del docente se sostiene que los objetivos de éste son “generales” en un 42,9% de los estudiantes del CPC (docente A) y un 56,4% de los estudiantes del CPC (docente B). Por su parte los alumnos del CPO indican en un 31,7% que los objetivos son “específicos”.

3. PLANTEO INICIAL DE LA PLANIFICACIÓN DEL DICTADO DE LA ASIGNATURA POR PARTE DEL DOCENTE (CUADROS NRO. 4A Y B, DE ANEXO II)

Los docentes exhiben altas proporciones de respuestas afirmativas con respecto al planteo inicial de la planificación por parte del docente: 100% de los Titulares y 87,6% de los Adjuntos de JTP concentran esa respuesta. La respuesta afirmativa por parte de los alumnos alcanza al 100% en el CPC pero desciende al 2,5 % en el CPO.

4. PLANTEO INICIAL DE LA METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA POR PARTE DEL DOCENTE Y ADECUACIÓN DE DICHA METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DE LOS CONTENIDOS (CUADROS NRO. 5A Y B Y NRO. 6A Y B, DE ANEXO II)

Los Profesores Titulares y los Adjuntos y JTP respondieron afirmativamente sobre el planteo de la metodología, en porcentajes que alcanzan el 100% y el 95,3% respectivamente. En los estudiantes se observa un alto porcentaje en el CPC y uno muy bajo en el CPO (2%).

En lo referido a la adecuación o no de dicha metodología de enseñanza al desarrollo de los contenidos educativos de las asignaturas, los resul-

tados indicarían que las estrategias de enseñanza implementadas por los docentes parecen las más adecuadas. En casi todos los casos las cifras alcanzan al 100%.

5. SATISFACCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE FORMACIÓN DE LOS ESTUDIANTES (CUADROS NRO. 7A Y B, DE ANEXO II)

En general, tanto en los docentes cuanto en los estudiantes, las respuestas sobre las “expectativas de formación de los alumnos” se concentran por debajo de un alto grado de satisfacción: el 28,6% de los Profesores Titulares, un 47,8% de los Adjuntos y JTP se ubica en esta posición así como otro tanto lo hace en el rango superior (“alto grado de satisfacción”); el 41,2% de los alumnos del CPC y el 44,5% de los alumnos del CPO, respondieron que las expectativas de formación han sido satisfechas. Un alto grado de satisfacción fue señalada por 43,9% de los alumnos del CPC y un 33,4% de los de CPC y 36,4% de los Profesores Titulares.

6. SATISFACCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES (CUADROS NRO. 8A Y B, DE ANEXO II)

Con resultados similares al caso anterior la concentración de las respuestas en casi todos los grupos se concentran por debajo de un alto grado de satisfacción, salvo en el caso de los Profesores Titulares quienes señalan en un 25% un “alto grado de satisfacción” respecto al cumplimiento de los expectativas de aprendizaje de sus alumnos, seguidos por el rango inmediatamente inferior de satisfacción en un 42,9% de las respuestas. Los demás grupos de encuestados se ubican en el segundo rango de satisfacción, como ya se señaló, con estos resultados: el 49,7% de los Profesores Adjuntos y JTP, el 40% de los alumnos del CPC y el 44,1% de los alumnos del CPO, respondieron que las expectativas de formación han sido satisfechas. Un alto grado de satisfacción fue señalada por el 21,4% de los alumnos del CPO y el 25,7% de los del CPC (28,5%) así como por el 32,4% de los Profesores Adjuntos y JTP.

7. EL PROGRAMA COMO HERRAMIENTA DE ESTUDIO –ESTUDIANTES– Y DE ORGANIZACIÓN DE LAS CLASES –DOCENTES– (CUADROS NRO. 9A Y B, DE ANEXO II)

El programa de la asignatura es visualizado por los docentes como un instrumento de trabajo para la planificación de sus clases con altas proporciones de respuestas: 88,9% de los Profesores Titulares y 95,2% de Adjuntos de JTP respondieron en ese sentido.

Los alumnos visualizaron el programa como herramienta de estudio en una proporción menor: 62% de los alumnos encuestados respondieron afirmativamente; mientras que un 38% no lo consideró de esta manera.

8. CARACTERÍSTICAS DEL MÉTODO DE ENSEÑANZA SEGÚN LA PERCEPCIÓN DE ALUMNOS Y DOCENTES (CUADROS NRO. 10A Y B, DE ANEXO II)

a) *Exposición que reitera el material de estudio sin interpretación*

En general las respuestas se concentran en las categorías “nunca” (85% de los Profesores Titulares, 70% de los Adjuntos y JTP; 53,9% de los alumnos del CPC y CPO respectivamente) y en menor porcentaje “algunas veces”, en este último caso con mayor proporción exhibida por los alumnos (26,4%).

b) *Exposición que reitera el contenido de las normas sin planteo de problemas ni interpretación*

Como en el caso anterior, las respuestas se concentran en las categorías “nunca” (89,5% de Profesores Titulares; 68,8% de Adjuntos y JTP; y 53,9% de alumnos), con valores muy similares al anterior ítem, y en menor porcentaje “algunas veces”. De todas maneras, las opiniones varían entre los tres grupos ya que “nunca” es señalado mayoritariamente por los profesores titulares y con treinta puntos menos por los estudiantes.

c) *Exposición dialogada o anecdótica*

En este caso la distribución de las respuestas no es tan homogénea entre los distintos grupos de encuestados. Mientras un 42,3% de los Profesores Titulares la destacan como utilizada “la mayoría de las veces”, un 41,3% de los Adjuntos y JTP consideran que es la “técnica” que “siempre” utilizan para enseñar. La situación de los alumnos del CPC indica lo siguiente: el 33,1% señala que esta

exposición ocurre “la mayoría de las veces” y el 29% dice que “siempre” ocurre y otro grupo equivalente sostiene que se la utiliza “algunas veces”.

d) *Trabajo en grupos*

El trabajo en grupos es utilizado con baja frecuencia, de acuerdo con las respuestas de docentes y alumnos. Las categorías “nunca” y “algunas veces” reúnen la mayor proporción de respuestas en todos los grupos: 45,5% de los Profesores Titulares y 47,5% de los Adjuntos y JTP lo utilizan “algunas veces”, mientras que el 51,8% de los alumnos dice que “nunca” se lo utiliza.

e) *Clase magistral*

Alumnos y docentes exhiben distintas respuestas con respecto a este método de enseñanza. Un 32% de los Profesores Titulares señala que se utiliza “la mayoría de las veces” mientras que un 25% dice que lo hace “algunas veces”. Los Adjuntos y JTP presentan porcentajes significativos en todas las categorías de respuestas: 41,8% “algunas veces”; 21,5% “algunas veces”; 18,9% “siempre” y 17,8% “nunca”.

El 44% de los alumnos señalan que “nunca” se utiliza. Por su parte, un 24,3% sostiene que se la usa “algunas veces” y un 16,8% “la mayoría de las veces”.

f) *Simulación (debate, formato de jurado)*

En general docentes concentran su respuesta en las opciones “algunas veces”: 52,2% de los Titulares y un 51,8% de los Adjuntos y JTP. Los alumnos dicen en su mayoría (73,2%) que “nunca” se la utiliza y sólo “algunas veces” en un 15,6% de los encuestados.

g) *Análisis de fallos jurídicos (por medio de la pregunta y la repregunta)*

Las respuestas difieren en los tres grupos aunque indicaría una tendencia clara a la baja frecuencia de utilización de esta metodología de enseñanza. Los Profesores Titulares exhiben la mayor proporción de respuestas que señalan este método como frecuente “la mayoría de las veces” (54,22%). Los Adjuntos y JTP concentran un 46,9% de las respuestas en “algunas veces”, seguida por “siempre” en un 27,9%. Las proporciones tendentes a la baja frecuencia de uso aumentan en el grupo de alumnos: 45,1% señalan que

“nunca” se utiliza la “pregunta y repregunta” para el análisis de fallos jurídicos y un 30% que sólo “algunas veces” ello ocurre.

h) *Análisis y resolución de casos*

Como en el caso anterior, se presentan disparidades entre los diferentes grupos de encuestados y categorías de respuestas. Los Profesores Titulares asignan una alta frecuencia a este método en un 50% (la mayoría de las veces) aunque un 20,8% de ellos señala que utilizan esta técnica “algunas veces”.

El 33,3% de los Adjuntos y JTP sostiene que la usan “algunas veces” y otro tanto dice que la utiliza “siempre”.

Los alumnos no coinciden con sus docentes: el 45,1% de los ellos dice que “nunca” se utiliza, seguidos por un 30% que sostiene que se usa “algunas veces”.

9. MATERIAL DE ESTUDIO: CARACTERÍSTICAS Y UTILIDAD (CUADROS NRO. 11A Y B, DE ANEXO II)

Al igual que en otros cuatrimestres en las respuestas a esta pregunta tienden a coincidir docentes y alumnos ya que las mayores frecuencias se encuentran en las respuestas afirmativas de “siempre” y “la mayoría de las veces”. Sin embargo, se distinguen menores valores en las proporciones de los estudiantes: sus porcentajes no son tan altos como en el caso de los grupos de docentes.

La más destacable se encuentra en el ítem respecto a si el material de estudio “permite la ‘problematización’ de los contenidos planteados en el programa de la asignatura”, en este sentido se observa una reducción de los valores de la categoría “siempre” (respecto de los otros ítems contenidos en esta pregunta) en el caso de los Profesores Titulares (60,7%) y Adjuntos y JTP (49,1%). En el caso de los estudiantes hay mayor homogeneidad en las respuestas: 31,6% opta por “algunas veces”; 33,3 % dice “la mayoría de las veces” y 25,7% “siempre”. Destacable es también que mientras que ningún grupo de docentes optó por la categoría “nunca”, sí lo hizo el 9,3% de los alumnos.

Respecto de la categoría relativa a si el material de estudio “permite visualizar los temas a tratar en las clases”, el 61,5% de los Profesores Titulares y el 50,1% de los Adjuntos y JTP sostiene que ello ocurre “siem-

pre". Esto marca una diferencia sustantiva con los estudiantes que optan por la categoría "siempre", 30 puntos por debajo de los titulares (39,4%). Aproximadamente un 20% de los estudiantes considera que ello ocurre sólo "algunas veces".

Otra diferencia de opiniones significativa se encuentra en respecto a si el material de estudio "fue complementario de las actividades de enseñanza desarrolladas en la clase". Aquí los Profesores Titulares sostienen que ello "siempre" es así en un 66,7% de las respuestas, casi 20 puntos por encima de los Profesores Adjuntos y JTP (48,7%).

Los alumnos se diferencian de ambos grupos de docentes: un 37,6% responde "siempre", un 36,3% dice "la mayoría de las veces" y un 20,6% opta por "algunas veces". Lo cual ofrece bastante disparidad entre el mismo grupo de encuestados.

Finalmente, se evidencian diferencias también respecto a si "se abordaron en las clases los temas tratados en la bibliografía de la asignatura". Mientras el 73,1% de los Titulares dicen que ello ocurre "siempre", los Adjuntos y JTP se ubican 20 puntos por debajo en esta misma categoría de respuesta (54,7%) y los alumnos casi 30 puntos por debajo (46,1%).

10. MATERIAL DE ESTUDIO: DISPONIBILIDAD EN BIBLIOTECA (CUADROS NRO. 12A Y B, DE ANEXO II)

Las respuestas de los tres grupos son bastante negativas en comparación con otros ítems. Los mayoría de los docentes sostienen que no hay disponibilidad apropiada del material de estudio en la biblioteca de la Facultad: el 57,1% de Profesores Titulares dice que el material está "algunas veces" y sólo un 32,1% que está "la mayoría de las veces". Los Adjuntos y JTP en su mayoría también dicen que el material de estudio se encuentra "algunas veces" en biblioteca (44%). Los Profesores Adjuntos y JTP que presentan una opinión más favorable llegan al 34,6% ("la mayoría de las veces"). Los alumnos por su parte también coinciden con los docentes pero con valores más altos en las opiniones más negativas: el 35,4% afirma que el material "nunca" está disponible y el 34,4% dice que está disponible "alguna veces".

11. INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS (CUADROS NRO. 13A Y B, DE ANEXO II)

En general, tanto alumnos como docentes señalaron que los instrumentos de evaluación utilizados con mayor frecuencia (“siempre”) consistieron en: “exámenes escritos presenciales” (68,6% de los Profesores Adjuntos y JTP, 53,8% de los Profesores Titulares; 72,9% de los estudiantes) y “exámenes orales finales” (69,4% de los Profesores Adjuntos y JTP; 41,8% de los alumnos). En este último ítem la mayoría de los titulares se concentran en la categoría “la mayoría de las veces” (63,2%).

Vale destacar la frecuencia de “nunca” para “exámenes domiciliarios finales”, con porcentajes que superan el 95% en todos los grupos. También son altos los valores negativos (“nunca”) en todos los grupos respecto de “exámenes domiciliarios parciales”: 55,6% de Titulares, 67,5% de Adjuntos y JTP y 87,8% de alumnos.

12. INSTANCIAS DE EVALUACIÓN (CUADROS NRO. 14A Y B, DE ANEXO II)

Tanto docentes cuanto alumnos declararon, en importantes proporciones, que las “preguntas conceptuales” son utilizadas con mucha frecuencia en las instancias de evaluación (“siempre”): 44,4% el caso de Profesores Titulares; 55,9% en Adjuntos y JTP; 50,1% de los alumnos.

En segundo lugar, para el caso de los dos grupos de docentes solamente, se ubican con porcentajes similares la “resolución de casos”, el “análisis de casos” y la “resolución de problemas”, que según los docentes se utiliza en un 28% y un 46% de los que respondieron.

Los alumnos por su parte presentan altos porcentajes en las categorías negativas de las respuestas de los otros ítems evaluados: “nunca” (51% para “resolución de problemas”; 44,4% para “análisis e interpretación de textos normativos”; 44,8% “resolución de casos” y 38,5% para “análisis de casos”).

13. CARACTERIZACIÓN DE LAS INSTANCIAS DE EVALUACIÓN (CUADROS NRO. 15A Y B, DE ANEXO II)

Las características de las instancias de evaluación que fueron reconocidas como frecuentes por docentes y alumnos o al menos parecen destacarse son las siguientes:

- a) Las instancias de evaluación tienen “siempre” “consignas claras”: el 80% de los Profesores Titulares, el 78% de los Adjuntos y JTP y aproximadamente el 63,7% de los alumnos en ambos ciclos asignaron a esta característica una alta frecuencia.
- b) Según la mayoría de los docentes estas instancias de evaluación permiten “siempre” “sintetizar lo aprendido”: 49,1% de los Adjuntos y JTP y 37,4% de los estudiantes. La mayoría de los Titulares se concentra en “la mayoría de las veces” con un 48,1%.
- c) Si bien la mayoría de los dos grupos de docentes dice que “la mayoría de las veces” “permiten establecer vínculos con los contenidos de otras asignaturas” (40,7% titulares; 36,5% adjuntos y JTP), para los alumnos ello ocurre “algunas veces” (36,7%) o bien no ocurre “nunca” (20,9%).

14. DOCENTE ENCARGADO DE LA EVALUACIÓN (CUADROS NRO. 16A Y B, DE ANEXO II)

Los docentes y los alumnos mayoritariamente declararon que el Profesor Adjunto evalúa “siempre”: 60,7% según los Titulares, 85,9% según los Adjuntos y JTP y 56,7% según los estudiantes. Resulta destacable que un 41,4% de los Profesores Adjuntos y JTP, y un 28,4% de los alumnos dicen que el que evalúa “siempre” es el JTP. Por otro lado, un 13,9% de los adjuntos y JTP y un 16,1% de los alumnos identifican a “Otro” como el responsable de la evaluación “siempre”.

15. TIPO DE DIFICULTADES QUE TIENEN LOS ALUMNOS EN EL CURSADO DE LA ASIGNATURA (CUADROS NRO. 17A Y B, DE ANEXO II)

El tipo de dificultad en el cursado señalado como frecuente (“siempre” o “la mayoría de las veces”), si bien por mayores proporciones de docentes que de alumnos, son:

- a) Estudiar para las instancias de evaluación: el 46,2% de los Profesores Titulares opta por la categoría “la mayoría de las veces”, mientras el 14,5% de los alumnos del CPC y el 15% de los del CPO se ubicaron en la misma categoría de respuesta.
- b) Analizar críticamente fallos y legislación: el 34,8% de los Profesores Titulares y el 31,3% de los Adjuntos y JTP “la mayoría de las

veces”; mientras que los alumnos que sostienen esta misma opinión es del 12,2% de los alumnos.

16. TIPO DE DIFICULTADES QUE TIENEN LOS ALUMNOS EN LAS CLASES (CUADROS NRO. 18A Y B, DE ANEXO II)

En general, los docentes sostienen en porcentajes superiores al 60% que los alumnos presentan dificultades en “el seguimiento del dictado de sus clases” (64,3% de titulares y 58,9% de Adjuntos y JTP), en el “mantenimiento del ritmo de lectura para las clases” (60% de titulares) así como en el “estudio de la asignatura” (60% de titulares y 72% de Adjuntos y JTP).

Los porcentajes mayoritarios en las respuestas de los alumnos se ubican en categorías tales como: “dificultad en el estudio de la asignatura” (78,8%), “en la integración de los contenidos en función de las actividades desarrolladas en las clases” (73.1%) y en el “estudio para las instancias de evaluación” (40,7%).

17. COMPETENCIAS QUE LA ENSEÑANZA CONTRIBUYE A DESARROLLAR EN LOS ALUMNOS (CUADROS NRO. 19A Y B, DE ANEXO II)

Las competencias que el curso contribuye a desarrollar, con mayor frecuencia, de acuerdo con las respuestas que concentran mayores porcentajes, en el caso del grupo de Profesores Adjuntos y JTP, son las siguientes:

- a) Identificar problemas (49,6%).
- b) Formular preguntas (45,7%).
- c) Interpretar textos (42,5%).
- d) Proponer más de una solución (41,9%).

En el caso del grupo de alumnos se destacan los valores negativos en las siguientes competencias:

- a) Redactar textos argumentativos (que sobresale con un 44% para “nunca”).
- b) Formular preguntas (32,5%).
- c) Interpretar textos: leyes, fallos (31,9%).
- d) Identificar problemas (31,6%).

**18. SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS CON DISTINTOS ASPECTOS DEL CURSO
(CUADROS NRO. 20A Y B, DE ANEXO II)**

En el grupo de alumnos las respuestas obtenidas en la categoría de “alto grado de satisfacción” con los distintos aspectos del curso oscilan entre el 30% y el 50% y se concentran “control de asistencia” y “aspectos curriculares”.

4. CONSIDERACIONES FINALES: LA COMPARACIÓN ENTRE LOS GRUPOS ENCUESTADOS

En términos generales las distribuciones de las respuestas obtenidas en el grupo de docentes y en el grupo de estudiantes son bastantes similares en los períodos considerados. Las diferencias se observan entre los grupos mencionados en algunas preguntas; en particular pueden destacarse:

- 1) En el planteo inicial de objetivos por parte del docente: los docentes contestaron afirmativamente en niveles que oscilan alrededor del 60% de los casos; las respuestas afirmativas de los alumnos reúnen porcentajes menores con diferencias con respecto al grupo anterior en el orden del 20%.
- 2) En el planteo inicial de la planificación del dictado de la asignatura: los docentes contestaron afirmativamente en niveles que oscilan entre el 100% y el 80% de los casos; las respuestas afirmativas por parte de los alumnos se ubican en el orden del 50%.
- 3) Las estrategias de enseñanza conllevan opiniones encontradas entre los dos grupos de docentes y los estudiantes. Mientras los docentes sostienen (con mayores porcentajes los Profesores Titulares y Asociados que los Adjuntos y JTP) que “nunca” “reiteran el material de estudio sin interpretación o realizan exposiciones del contenido de las normas sin planteo de problemas ni interpretaciones”, los alumnos por su parte señalan que “algunas veces” o “la mayoría de las veces” se desarrollan estas estrategias en sus clases. Además destacan la ausencia de “trabajos en grupos”.
- 4) En la disponibilidad del material de estudio en biblioteca: los docentes exhiben mayores porcentajes que los alumnos al afirmar

la disponibilidad del material: en el orden del 40% entre los docentes y en el orden del 30% entre los alumnos.

- 5) En la caracterización de las instancias de evaluación en tanto “permiten sintetizar lo aprendido y conocer el grado de aprendizaje logrado”: los docentes señalaron estas características en porcentajes que oscilan alrededor del 75% en el año 2004 y alrededor del 60% en el año 2005; las respuestas de los alumnos se ubican en el orden del 40% en el año 2004 y en el orden del 30% en el año 2005.
- 6) En la “utilización del programa para organizar el trabajo del dictado de clases y como herramienta de estudio”: los docentes visualizaron el programa como elemento para organizar las clases en altas proporciones, en un orden mayor al 90%; los alumnos visualizaron el programa como herramienta de estudio en menores proporciones, en el orden del 50% y 60%.
- 7) En las dificultades en la cursada y en las clases: los docentes señalaron la existencia de dificultades en proporciones que duplican las observadas en los alumnos. Éstas se vinculan principalmente con el “estudio para las clases” o bien con el “estudio para las instancias de evaluación”.

Como puede observarse son varias las cuestiones que aparecen como problemáticas en virtud de esta evaluación de la docencia en la Facultad de Derecho. Cabría fortalecer las instancias de trabajo interno de los equipos docentes por ejemplo a través de las actividades que se podrían desarrollar desde los Departamentos. También se podrían instrumentar acciones directamente focalizadas en los Profesores Titulares o Asociados para que ellos a su vez se responsabilicen del ulterior trabajo interno de sus equipos de Profesores Adjuntos y Jefes de Trabajos Prácticos.

Este tipo de programas de autoevaluación presenta como principal atributo la provisión de información sistemática y periódica sobre un aspecto crítico de la vida universitaria: la enseñanza de grado. Si se adopta una concepción de evaluación orientada a la toma de decisiones sería esperable que a partir de estos datos se inicien acciones que permitan resolver las cuestiones problemáticas, ajustar las situaciones desfasadas o bien fortalecer las experiencias más pertinentes para enseñar Derecho.

Las acciones de capacitación docente continua quizás no resulten suficientes frente a la necesidad de revisar las formas en que se organiza la docencia interna de cada equipo de cátedra y dentro de cada departamento. Por ello se podría pensar en acciones paralelas de actualización pedagógica disciplinar pero que concentren sus esfuerzos en la forma en que los responsables de las asignaturas trabajan los contenidos educativos en condiciones de masividad de la enseñanza del Derecho. De esta forma, y en atención a las opiniones que han manifestado los estudiantes de los distintos ciclos de la carrera de Abogacía, se podría trabajar sobre las disonancias existentes en las concepciones que cada uno de los actores tiene acerca de la enseñanza del Derecho.