

La enseñanza del Derecho según la evaluación de la docencia. Informe comparativo de los resultados obtenidos en los operativos de evaluación en los años 2003 y 2004 en la Facultad de Derecho (UBA)

GONZALO ÁLVAREZ, MARTA DEL RÍO y GUILLERMO RUIZ*

La evaluación de la calidad de la enseñanza universitaria constituye uno de los aspectos de la gestión universitaria contemporánea que mayor desarrollo teórico y político ha evidenciado en los últimos veinte años. En la medida que la teoría dirige la práctica, las autoridades educativas deberían justificar en cada caso el enfoque que se utiliza como marco de referencia para la elección del modelo que utiliza para realizar la práctica y las razones que determinan su elección. En el campo de la educación, los objetos propios de nuestra práctica profesional son las políticas, las instituciones, los programas y los servicios educativos. Sobre cada uno de estos eventuales objetos de evaluación, dentro de la educación, existen numerosos modelos e instrumentos para proceder a su estudio y comprensión que, lógicamente, el evaluador debería conocer con el fin de tomar, en cada caso, las decisiones que considere más oportunas en función de las características de la evaluación que pretende realizar.

La Facultad de Derecho aprobó mediante la Resolución (CD) 586/2002 el Programa de Supervisión y Evaluación de la Gestión Docente, el que

- * Gonzalo Álvarez: Abogado (UBA), Secretario Académico de la Facultad de Derecho de la UBA.
Marta del Río: Magister en Ciencias Sociales (FLACSO), Licenciada en Sociología (UBA).
Guillermo Ruiz: *Master of Arts in Education* (UCLA-USA), Licenciado y Profesor en Ciencias de la Educación (UBA). Coordinador del Programa de Supervisión y Evaluación de la Gestión Docente de la Facultad de Derecho.

adopta una modalidad de aplicación periódica y para el caso de la carrera de Abogacía.¹ El desarrollo del Programa se llevó a cabo a través de un operativo de aplicación de una encuesta de tipo autoadministrada, que fue entregada a docentes y alumnos por personal administrativo entrenado para la tarea de asesoramiento en las respuestas requeridas.² De acuerdo con los objetivos del Programa la utilización de los resultados del relevamiento se orienta básicamente a: 1) elaborar un diagnóstico sobre los temas abordados; 2) desarrollar políticas académicas adecuadas a las necesidades de la enseñanza; 3) aplicar normas relativas a la regularidad de los alumnos, y d) conformar informes por docente que serán incluidos como antecedentes en los concursos docentes.

El presente informe sistematiza, en forma simultánea, las respuestas de docentes y alumnos a un conjunto de preguntas seleccionadas del instrumento, referidas a sus opiniones sobre las características de los procesos de enseñanza y de aprendizaje. De esta manera, se analizan comparativamente las respuestas que los estudiantes y los docentes dieron a las mismas preguntas durante los operativos de aplicación de encuestas realizados en noviembre de 2003 y junio de 2004.

La información obtenida está organizada en tres capítulos. Los dos primeros corresponden, respectivamente, al segundo cuatrimestre del año 2003 y al primer cuatrimestre de 2004, y presentan una selección de veinte (20) cuadros comparativos específicamente diseñados sobre la base

¹ El Programa también comprende la evaluación periódica de las otras carreras de grado de la Facultad de Derecho: Calígrafo Público y Traductorado Público. Las cuales fueron evaluadas en el año 2002.

² El Operativo se realizó en cuatro etapas, en cada una de las cuales se aplicó la encuesta a grupos de comisiones, de las asignaturas de los Ciclos Profesional Común y Orientado, seleccionados mediante un criterio sistemático de entrada a una tabla de números aleatorios. Cada etapa tuvo como duración una semana durante la cual aplicadores especialmente capacitados se presentaron en las comisiones seleccionadas para entregar los cuestionarios a los estudiantes y a los docentes responsables de dichos cursos. En los cuestionarios se indaga acerca de las actividades de enseñanza desarrolladas por los docentes así como también sobre distintos aspectos curriculares de las asignaturas cuyos docentes han sido seleccionados (contenidos, bibliografía, instancias de evaluación, entre otras). Por su parte, los Profesores Titulares y Asociados han respondido a un cuestionario con las mismas preguntas que los demás grupos de encuestados pero lo hicieron en el marco de entrevista realizada por la Coordinación del Programa.

de las respuestas obtenidas en los tres grupos de encuestados: a) Profesores Titulares y Asociados; b) Profesores Adjuntos y Jefes de Trabajos Prácticos (JTP), y c) Alumnos. Estos cuadros comparan las respuestas de los tres grupos a las mismas preguntas efectuadas en los cuestionarios específicos.

El tercer capítulo corresponde a una síntesis comparativa general de ambos años en los dos grandes grupos de encuestados: docentes (Profesores Titulares, Asociados y Adjuntos y Jefes de Trabajos de Prácticos), por un lado, y estudiantes, por el otro. Al final del informe se incluyen en dos Anexos, los cuadros correspondientes a cada uno de los años analizados³.

I. EVALUACIÓN COMPARATIVA CORRESPONDIENTE AL AÑO 2003

En este primer tramo, según se detalla en el Cuadro N° 1a del Anexo I, se encuestaron 10.236 estudiantes que cursaban asignaturas correspondientes a los dos ciclos de formación, Ciclo Profesional Común (CPC) y Ciclo Profesional Orientado (CPO). Los docentes de ambos ciclos, agrupados en dos categorías de Profesores Titulares/Asociados y Profesores Adjuntos/Jefe de Trabajos Prácticos, totalizaron 682 personas encuestadas. La cantidad total de personas encuestadas supera en el orden del 7% a las del año 2004.

El Cuadro N° 1b indica la distribución de los grupos según el sexo y el ciclo de formación. La mayoría de los docentes son varones, en ambos ciclos y en todas las categorías, mientras que la mayoría de los estudiantes son mujeres, en ambos ciclos.

El 67.9% de los alumnos corresponde al CPC y el 32.1% al CPO, mientras que el 65.6% de los Profesores Adjuntos y JTP corresponden al CPC y un 34.4% de ellos enseña en cursos del CPO (Cuadro N° 1c). Los Profesores Titulares corresponden en un 100% a asignaturas del CPC debido a la forma en que se seleccionaron los casos para la constitución de las muestras en cada uno de los operativos de evaluación.⁴

³ Dichos Anexos se publicarán por separado.

⁴ La amplia mayoría de los Profesores Titulares manifestaron -en el momento de la encuesta- tener a cargo uno o más de un curso en el CPO, del cual querían realizar comentarios ya que por la forma en que se organiza la docencia en la carrera

1. PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA Y REFERENTES (CUADROS N° 2A Y B DE ANEXO I)

La presentación del programa de la asignatura por parte del docente es afirmada por más del 95 % de los Adjuntos y Jefes de Trabajos Prácticos y por el 100% de los Titulares; los alumnos mantienen proporciones de respuestas afirmativas más bajas, en el orden del 84% para el CPO y el 83% para el CPC. Esta proporción disminuye aún más en el caso del docente “B”, al 58.9%.⁵

Los referentes en la presentación del programa se agrupan, en proporciones que oscilan entre el 15 y el 17% para los tres grupos, respectivamente en los contenidos, la bibliografía y el material de estudio; en segundo lugar el encuadre teórico de la asignatura es señalado por alumnos y docentes en porcentajes que oscilan entre el 13 y el 15%, y, por último, el lugar de la asignatura en el plan de estudios y en el ciclo reúne porcentajes de respuestas que oscilan entre el 12%, en los alumnos del CPO, y el 17% en el caso de los profesores. En síntesis, con excepción de la orientación a que pertenecen las asignaturas del CPO, los restantes referentes en la presentación del programa de la asignatura son señalados en proporciones bastante similares, con las diferencias que se señalan, en los tres grupos.

2. PLANTEO INICIAL DE OBJETIVOS POR PARTE DEL DOCENTE, EN FUNCIÓN DEL PROGRAMA Y TIPO DE OBJETIVOS (CUADROS N° 3A Y B DE ANEXO I)

La respuesta afirmativa sobre el planteo de objetivos del programa por parte del docente, exhibe las mayores proporciones en el grupo de docentes. En el grupo de alumnos se observa una disminución de las respuestas afirmativas de entre 20 y 18 puntos porcentuales, en CPO y CPC respectivamente. Esta diferencia se acrecienta hasta 43 puntos porcentuales para el CPC, docente B.

de Abogacía, no tienen instancias semanales de encuentro con sus alumnos del CPC a diferencia de lo que sí les ocurre cuando poseen un curso en el CPO.

⁵ En el cuestionario de la encuesta se denomina Docente B al Jefe de Trabajos Prácticos o Ayudante de Primera que comparte el dictado de las comisiones evaluadas, bajo la supervisión del docente responsable de dicha comisión.

Con respecto al tipo de objetivos, la generalidad es señalada en mayor proporción por los alumnos del CPC (41%) y del CPO (32%). En el caso de los titulares, la mayor proporción, 27% señala que los objetivos son específicos. La vinculación con las habilidades a desarrollar reúne mayores porcentajes de respuestas en los docentes que en los alumnos: 22% y 21% para Titulares y Adjuntos/JTP, respectivamente, y 15% para los alumnos del CPC y CPO, respectivamente.

3. PLANTEO INICIAL DE LA PLANIFICACIÓN DEL DICTADO DE LA ASIGNATURA POR PARTE DEL DOCENTE (CUADROS N° 4A Y B DE ANEXO I)

Los docentes, exhiben altas proporciones de respuestas afirmativas con respecto al planteo inicial de la planificación por parte del docente: 92% de los Titulares y 86% de los adjuntos de JTP concentran esa respuesta. La respuesta afirmativa por parte de los alumnos desciende al 63% en el CPC y al 69% en el CPO.

4. PLANTEO INICIAL DE LA METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA POR PARTE DEL DOCENTE Y ADECUACIÓN DE DICHA METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DE LOS CONTENIDOS (CUADROS N° 5A Y B, Y N° 6A Y B DE ANEXO I)

Los profesores Titulares y los Adjuntos y JTP respondieron afirmativamente sobre el planteo de la metodología, en porcentajes que alcanzan el 96% de cada grupo; con respecto a los alumnos se observa una diferencia entre CPC y CPO: en el último caso un porcentaje del 83% de los alumnos dio respuesta afirmativa, y en el primer caso este porcentaje disminuye al 78%.

Casi la totalidad de los dos grupos de docentes consideran adecuadas las estrategias didácticas implementadas para el desarrollo de los contenidos de sus asignaturas. Por su parte, el 14.6% de los estudiantes del CPO y el 13.7% de los del CPC no consideran adecuadas las metodologías de enseñanza implementadas por sus docentes.

5. SATISFACCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE FORMACIÓN DE LOS ESTUDIANTES (CUADROS N° 7A Y B DE ANEXO I)

En general, tanto en docentes como alumnos, las respuestas sobre las expectativas de formación de los alumnos, se concentran por debajo

de un alto grado de satisfacción: el 60% de los Profesores Titulares el 56% de los Adjuntos y JTP, el 43% de los alumnos del CPC y el 40.6% de los alumnos del CPO, respondieron que las expectativas de formación han sido satisfechas. Un alto grado de satisfacción fue señalada por mayor proporción de alumnos que de docentes, 29% y 31% para los alumnos del CPC y CPO, respectivamente, y 33% y 25% para los adjuntos y JTP y Titulares.

6. SATISFACCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES (CUADROS N° 8A Y B DE ANEXO I)

Como en el caso anterior las respuestas en todos los grupos se concentran por debajo de un alto grado de satisfacción: el 50% de los Profesores, el 54% de los adjuntos y JTP, el 41% de los alumnos del CPC y el 39% de los alumnos del CPO, respondieron que las expectativas de formación han sido satisfechas. Un alto grado de satisfacción fue señalada por mayor proporción de alumnos del CPO y por Titulares: 29% y 30% para los alumnos del CPC y CPO respectivamente; y 29% y 32% para los adjuntos y JTP y Titulares, respectivamente.

7. EL PROGRAMA COMO HERRAMIENTA DE ESTUDIO –ESTUDIANTES– Y DE ORGANIZACIÓN DE LAS CLASES –DOCENTES– (CUADROS N° 9A Y B DE ANEXO I)

El programa de la asignatura es visualizado por los docentes como un instrumento para organizar las clases con altas proporciones de respuestas: 100% de los Titulares y 97% de Adjuntos y JTP respondieron en ese sentido. Los alumnos visualizaron el programa como herramienta de estudio en proporciones menores, 74% del CPC y 58 % del CPO respondieron afirmativamente.

8. CARACTERÍSTICAS DEL MÉTODO DE ENSEÑANZA SEGÚN LA PERCEPCIÓN DE ALUMNOS Y DOCENTES (CUADROS N° 10A Y B DE ANEXO I)

- a) Exposición que reitera el material de estudio sin interpretación.
En general las respuestas se concentran en las categorías “nunca” y en menor porcentaje “algunas veces”, en este último caso con mayor proporción exhibida por los alumnos, 28% para CPC y 25% para CPO.

b) Exposición que reitera el contenido de las normas.

Como en el caso anterior, las respuestas se concentran en las categorías “nunca” y en menor porcentaje “algunas veces”, en este último caso con mayor proporción exhibida por los alumnos, 29% para CPC y 22% para CPO.

c) Trabajo en grupos.

El trabajo en grupos es utilizado con baja frecuencia, de acuerdo con las respuestas de docentes y alumnos. Las categorías “nunca” y “algunas veces” reúnen la mayor proporción de respuestas en todos los grupos.

d) Clase magistral.

Alumnos y docentes exhiben distintas respuestas con respecto a este método; los docentes lo señalan en altas proporciones con alta frecuencia, “siempre” o “la mayoría de las veces”, 64% de los titulares y 44% de los adjuntos y JTP; los alumnos lo señalan como un método utilizado “algunas veces” o “nunca”, 75% del CPC y 57% del CPO; los adjuntos y JTP en un porcentaje del 38% lo señalan como utilizado “algunas veces”.

e) Simulación (debate, jurado).

En general docentes y alumnos concentran su respuesta en las opciones “algunas veces” o “nunca” en proporciones que oscilan entre el 65% (Profesores Titulares) y 90% (alumnos del CPC).

f) Análisis de fallos jurídicos.

Las respuestas difieren en los grupos: los titulares exhiben la mayor proporción de respuestas que señalan este método como frecuente: el 56% lo señala como utilizado “siempre” o “la mayoría de las veces”. En segundo lugar los adjuntos y JTP concentran un 40% de las respuestas en estas frecuencias. Las proporciones disminuyen en el grupo de alumnos: 20% y 22% del CPC y CPO respectivamente señalan esa frecuencia y se concentran en las categorías “algunas veces” o “nunca” en proporciones que oscilan entre el 79% y 76% (CPC y CPO respectivamente).

g) Análisis y resolución de casos

Como en el caso anterior, los Profesores Titulares asignan una alta frecuencia a este método, el 62% de las respuestas lo señalan

como utilizado “siempre” o “la mayoría de las veces”; por el contrario Adjuntos y JTP y alumnos, exhiben mayores proporciones en las categorías “algunas veces” o “nunca”.

9. MATERIAL DE ESTUDIO: CARACTERÍSTICAS Y UTILIDAD (CUADROS N° 11A Y B DE ANEXO I)

En este caso, se apuntó a evaluar la percepción que tienen docentes y estudiantes sobre el uso y funcionalidad que tiene el material de estudio utilizado en las cátedras y cursos de la carrera de Abogacía. En términos generales se evidenciaría cierta coincidencia entre las respuestas de los docentes y estudiantes respecto a la utilidad del material de estudio para favorecer la enseñanza y los aprendizajes de los estudiantes. Sin embargo se pueden identificar diferencias respecto a las proporciones que las respuestas afirmativas tienen en ambos grupos de encuestados. Los Profesores Titulares en 67.9% y los Adjuntos y JTP en un 55.5% piensan que “siempre” el material de estudios *permite identificar los contenidos planteados en el programa*, mientras que esta proporción desciende a un 45% aproximadamente en el caso de los estudiantes. Es más, un 20% aproximadamente de los estudiantes de ambos ciclos considera que ello ocurre “algunas veces” o no ocurre “nunca”.

Mayor es la diferencia respecto a si el material de estudio *permite visualizar los temas a tratar en las clases*. Allí los Profesores Titulares sostienen que ello ocurre “siempre” en un 46% y los Adjuntos y JTP en un 54.7%. Los alumnos presentan opiniones afirmativas en menor proporción, más de 30 puntos por debajo de los Titulares y un 20% aproximadamente considera que ello no ocurre “nunca” o sólo “algunas veces”.

Otro aspecto interesante resulta el ítem sobre si los materiales de estudio *permiten la problematización de los contenidos planteados en el programa de la asignatura*. Aquí las proporciones afirmativas de “siempre” descienden en todos los grupos. Los Profesores Titulares lo afirman en este sentido en un 56% de las respuestas, los Adjuntos en un 40.3% y los alumnos en un 25.5% (CPC) y un 31.6% (CPO). Asimismo, vale destacar que más del 9% de los alumnos considera que ello no ocurre “nunca” y sólo “algunas veces” más de un 25% en el caso del CPO, y más del 32% en el caso del CPC.

10. MATERIAL DE ESTUDIO: DISPONIBILIDAD EN BIBLIOTECA (CUADROS N° 12A Y B DE ANEXO I)

Una importante proporción de docentes, el 67% de los titulares y 65% de los adjuntos y JTP, declararon que “siempre” o “la mayoría de las veces” el material de estudio esta disponible en Biblioteca; las respuestas de los alumnos reúnen menores proporciones en estas categorías de respuesta: 36% de los alumnos del CPO y 38% de los alumnos del CPC declararon en igual sentido que los docentes.

11. INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS (CUADROS N° 13A Y B DE ANEXO I)

En general, tanto alumnos cuanto docentes señalaron que los instrumentos de evaluación utilizados con mayor frecuencia (“siempre” o “la mayoría de las veces”) consistieron en: *exámenes escritos presenciales parciales* y *exámenes orales finales*.

12. INSTANCIAS DE EVALUACIÓN (CUADROS N° 14A Y B DE ANEXO I)

Tanto docentes cuanto alumnos declararon, en importantes proporciones, que las *preguntas conceptuales* son utilizadas con mucha frecuencia en las instancias de evaluación (“siempre” o “la mayoría de las veces”). En segundo lugar más del 50% de los Adjuntos y JTP y el 44% de los Titulares, declararon que el *análisis de casos* constituye un elemento de evaluación utilizado con frecuencia; los alumnos contestaron en el mismo sentido en menor proporción: 27% de alumnos del CPC y 38% del CPO.

13. CARACTERIZACIÓN DE LAS INSTANCIAS DE EVALUACIÓN (CUADROS N° 15A Y B DE ANEXO I)

Tres características de las instancias de evaluación fueron reconocidas como frecuentes por docentes y alumnos:

- a) Las instancias de evaluación tienen consignas claras; más del 90% de los docentes y más del 70% de los alumnos en ambos ciclos asignaron a esta característica una alta frecuencia.

- b) El 84% y el 91% de cada grupo de los docentes y el 66% de los alumnos en ambos ciclos declaró que “siempre” o “la mayoría de las veces”, las instancias de evaluación permitieron sintetizar lo aprendido.
- c) El 91% y el 94% de cada grupo de docentes y el 63% y el 64% de los alumnos, del CPC y del CPO, respectivamente, declaró que las instancias de evaluación permitieron conocer el grado de aprendizaje logrado.

14. DOCENTE ENCARGADO DE LA EVALUACIÓN (CUADROS N° 16A Y B DE ANEXO I)

Los docentes y los alumnos mayoritariamente declararon que el Profesor Adjunto evalúa, “siempre” o “la mayoría de las veces”: más del 90% de cada grupo de docentes y más del 70% de cada grupo de alumnos.

En el caso de los alumnos del CPC, se observa una mayor proporción de respuestas que en grupo de los Profesores Titulares, en la opción que señala al JTP como el docente que evalúa con la misma frecuencia (61% de los alumnos del CPC y 36% de los Titulares); los Profesores Adjuntos y JTP en un 82% declararon que el JTP evalúa. Los alumnos del CPO exhiben la menor proporción en esta respuesta: 36% de los casos.

Vale destacar que el 10% de los Profesores Titulares (1 caso), el 21.3% de los Adjuntos y JTP, el 13.1% de los alumnos del CPC y el 13.4% de los alumnos del CPO identifican a *Otro* como el responsable “siempre” de la evaluación.

15. TIPO DE DIFICULTADES QUE TIENEN LOS ALUMNOS EN EL CURSADO DE LA ASIGNATURA (CUADROS N° 17A Y B DE ANEXO I)

El tipo de dificultad en el cursado señalado como frecuente (“siempre” o “la mayoría de las veces”), si bien por mayores proporciones de docentes que de alumnos son:

- a) La lectura de la bibliografía: el 36% y 47% de los docentes en cada grupo y el 23% y 20% de los alumnos en cada grupo.
- b) Estudiar para las instancias de evaluación: el 45% y 50% de los docentes de cada grupo y el 32% y 25% de los alumnos de cada grupo.

16. TIPO DE DIFICULTADES QUE TIENEN LOS ALUMNOS EN LAS CLASES (CUADROS N° 18A Y B DE ANEXO I)

Los docentes de todas las categorías consideran en más del 95% de los casos que sus alumnos presentan dificultades en varios aspectos de la cursada. Los estudiantes en cambio admiten dificultades en un 23% de los casos aproximadamente.

En general, los alumnos en porcentajes que varían en el orden del 27% al 39% encuentran “siempre” o “la mayoría de las veces” dificultades en los distintos aspectos de la cursada; en el seguimiento de las clases, en el ritmo de lectura, en la preparación de los trabajos prácticos y en las instancias de evaluación.

17. COMPETENCIAS QUE LA ENSEÑANZA CONTRIBUYE A DESARROLLAR EN LOS ALUMNOS (CUADROS N° 19A Y B DE ANEXO I)

Las competencias que el curso contribuye a desarrollar, con mayor frecuencia, de acuerdo con las respuestas que concentran porcentajes que oscilan entre más del 70% y más del 80% en el grupo de Adjuntos y JTP, y más del 40% y más del 50% en el grupo de alumnos, son:

- a) Identificar problemas;
- b) proponer más de una solución;
- c) formular preguntas;
- d) interpretar textos;
- e) interpretar hechos;
- f) analizar críticamente.

18. SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS CON DISTINTOS ASPECTOS DEL CURSO (CUADROS N° 20A Y B DE ANEXO I)

En el grupo de los Profesores Adjuntos y JTP más del 90% de las respuestas obtenidas señalan que los alumnos demuestran “alto grado de satisfacción” con:

- a) Las condiciones de regularidad;
- b) el sistema de evaluación y calificación.

En el grupo de alumnos las respuestas obtenidas en la categoría de “alto grado de satisfacción” con los distintos aspectos del curso os-

cilan entre el 30% y el 50% y se concentran en *control de asistencia y aspectos curriculares*.

II. EVALUACIÓN COMPARATIVA CORRESPONDIENTE AL AÑO 2004

En esta segunda etapa, el primer cuatrimestre del año 2004, se encuestaron 7.793 estudiantes que cursaban asignaturas correspondientes a los dos ciclos de formación, CPC y CPO, según se detalla en el Cuadro N° 1a del Anexo II. Los docentes de ambos ciclos, agrupados en dos categorías de Profesores Titulares/Asociados y Profesores Adjuntos/Jefe de Trabajos Prácticos, totalizaron 499 personas encuestadas.

En este cuatrimestre la distribución de encuestados según las variables *sexo y ciclo de formación* es más homogénea que lo evidenciado en el año 2003, salvo para el caso de los Profesores Titulares ya que son varones en un 72.7% de los casos. Las mujeres son también mayoría en el caso de los estudiantes ya que constituyen más del 60% de los casos (véase Cuadro N° 1b).

El 50.2% de los docentes corresponde al CPC y un 49.8% al CPO. Los alumnos de esta muestra se distribuyen de la siguiente forma: 58.4% en el CPC y 41.6% en el CPO (véase Cuadro N° 1c).

1. PRESENTACIÓN DEL PROGRAMA Y REFERENTES (CUADROS N° 2A Y B DE ANEXO II)

La presentación del programa de la asignatura por parte del docente es afirmada por más del 97% de los Adjuntos y Jefes de Trabajos Prácticos y por el 95.5% de los Titulares; los alumnos mantienen proporciones de respuestas afirmativas más bajas, en el orden del 84.5% para el CPO y el 82.4% para el CPC. Esta proporción disminuye aún más en el caso del docente "B", al 54.8%.

Los referentes en la presentación del programa se agrupan, en proporciones que oscilan entre el 16.8 y el 17.2% para los tres grupos, respectivamente en los contenidos y la bibliografía; en segundo lugar se encuentra el material de estudio, seguido por el encuadre teórico de la asignatura que es señalado por alumnos y docentes en porcentajes que oscilan entre el 14%. Por último, el lugar de la asignatura en el plan de estudios y en el ciclo, reúne porcentajes de respuestas que oscilan entre

el 12.2% en los Adjuntos/JTP y el 12.4% en los alumnos del CPO, y el 15.2% en el caso de los alumnos del CPC.

En síntesis, con excepción de la orientación a que pertenecen las asignaturas del CPO (8.1% Adjuntos/JTP), los restantes referentes en la presentación del programa de la asignatura son señalados en proporciones bastante similares, con las diferencias que se señalan, en los tres grupos.

2. PLANTEO INICIAL DE OBJETIVOS POR PARTE DEL DOCENTE, EN FUNCIÓN DEL PROGRAMA Y TIPO DE OBJETIVOS (CUADROS N° 3A Y B DE ANEXO II)

La respuesta afirmativa sobre el planteo de objetivos del programa por parte del docente, exhibe las mayores proporciones en el grupo de docentes (95.5% entre los Titulares y 96.6% en los Adjuntos/JTP). En el grupo de alumnos se observa una disminución de las respuestas afirmativas de entre 21 y 26 puntos porcentuales, en CPC y CPO, respectivamente. Esta diferencia se acrecienta hasta 47 puntos porcentuales para el CPC, docente B.

Con respecto al tipo de objetivos, la generalidad es señalada en mayor proporción por los estudiantes del CPO (45.4%). Los estudiantes del CPC indican que son generales en un 21.2%. En el caso de los Adjuntos/JTP, la mayor proporción, 24.2%, señala que los objetivos son específicos. La vinculación con las *habilidades a desarrollar* y con las *actitudes con el perfil profesional* reúne mayores porcentajes de respuestas en los docentes que en los alumnos: 22.5% y 20.1% para Titulares y Adjuntos/JTP, respectivamente, y 15.7% para los alumnos del CPO y 16.4% para los del CPC.

3. PLANTEO INICIAL DE LA PLANIFICACIÓN DEL DICTADO DE LA ASIGNATURA POR PARTE DEL DOCENTE (CUADROS N° 4A Y B DE ANEXO II)

Los docentes exhiben altas proporciones de respuestas afirmativas con respecto al planteo inicial de la planificación por parte del docente: 100% de los Titulares y 87.5% de los adjuntos de JTP se concentran en esa respuesta. La respuesta afirmativa por parte de los alumnos desciende al 61.5% en el CPC y al 62.5% en el CPO.

4. PLANTEO INICIAL DE LA METODOLOGÍA DE ENSEÑANZA POR PARTE DEL DOCENTE Y ADECUACIÓN DE DICHA METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DE LOS CONTENIDOS (CUADROS N° 5A Y B Y N° 6A Y B DE ANEXO II)

Los Profesores Titulares y los Adjuntos y JTP respondieron afirmativamente sobre el planteo de la metodología, en porcentajes que alcanzan el 100% y el 97%, respectivamente. En los estudiantes se observa una diferencia de 10 puntos porcentuales entre CPC y CPO: en un 72.9% para el CPO y un 82% para el CPC los alumnos dieron respuesta afirmativa.

Con respecto a la adecuación o no de dicha metodología de enseñanza al desarrollo de los contenidos educativos de las asignaturas, los resultados indicarían que las estrategias de enseñanza implementadas por los docentes parecen las más adecuadas. Sin embargo, mientras sólo el 4.8% de los Profesores Titulares y el 1.3% de los Adjuntos y JTP señalan que las metodologías de enseñanza no son adecuadas al desarrollo de los contenidos, el 17.8% de los estudiantes del CPO y el 12.6% de los del CPC consideran no adecuadas dichas estrategias didácticas.

5. SATISFACCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE FORMACIÓN DE LOS ESTUDIANTES (CUADROS N° 7A Y B DE ANEXO II)

En general, tanto en docentes cuanto los estudiantes, las respuestas sobre las expectativas de formación de los alumnos, se concentran por debajo de un alto grado de satisfacción: el 54.5% de los Profesores Titulares, un 44.3% de los Adjuntos y JTP se ubica en esta posición así como otro tanto lo hace en el rango superior (“alto grado de satisfacción”); el 41.8% de los alumnos del CPC y el 40.5% de los alumnos del CPO respondieron que las expectativas de formación han sido satisfechas. Un alto grado de satisfacción fue señalada por 28.7% de los alumnos del CPC y un 33.4% de los de CPO, y 36.4% de los Profesores Titulares.

6. SATISFACCIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE APRENDIZAJE DE LOS ESTUDIANTES (CUADROS N° 8A Y B DE ANEXO II)

Con resultados similares al caso anterior la concentración de las respuestas en casi todos los grupos se concentran por debajo de un alto grado de satisfacción, salvo en el caso de los Profesores Titulares quienes

señalan en un 43.5% un “alto grado de satisfacción” respecto al cumplimiento de las expectativas de aprendizaje de sus alumnos, seguidos por el rango inmediatamente inferior de satisfacción en un 39.1% de las respuestas. Los demás grupos de encuestados se ubican en el segundo rango de satisfacción, como ya se señaló, con estos resultados: el 50.6% de los Profesores Adjuntos y JTP, el 40.6% de los alumnos del CPC y el 39.2% de los alumnos del CPO, respondieron que las expectativas de formación han sido satisfechas. Un alto grado de satisfacción fue señalada por mayor proporción de alumnos del CPO (33.4%) que del CPC (28.5%) y un 37.3% de los Profesores Adjuntos y JTP.

7. EL PROGRAMA COMO HERRAMIENTA DE ESTUDIO –ESTUDIANTES– Y DE ORGANIZACIÓN DE LAS CLASES –DOCENTES– (CUADROS N° 9A Y B DE ANEXO II)

El programa de la asignatura es visualizado por los docentes como un instrumento de trabajo para la planificación de sus clases con altas proporciones de respuestas: 90.9% de los Profesores Titulares y 95.7% de Adjuntos de JTP respondieron en ese sentido.

Los alumnos visualizaron el programa como herramienta de estudio en proporciones menores: 68% del CPC y 60.6% del CPO respondieron afirmativamente, es decir, para un 32% de los alumnos del CPC y para casi el 40% de los del CPO el programa no constituye un instrumento de consulta para el estudio de las asignaturas que cursan.

8. CARACTERÍSTICAS DEL MÉTODO DE ENSEÑANZA SEGÚN LA PERCEPCIÓN DE ALUMNOS Y DOCENTES (CUADROS N° 10A Y B DE ANEXO II)

- a) Exposición que reitera el material de estudio sin interpretación.
En general las respuestas se concentran en las categorías “nunca” (65% de los Profesores Titulares, 63.2% de los Adjuntos y JTP; 50.2%, 58.6% de los alumnos del CPC y CPO, respectivamente) y en menor porcentaje “algunas veces”, en este último caso con mayor proporción exhibida por los Profesores Titulares (35%), seguidos por los alumnos del CPC (30.8 %).
- b) Exposición que reitera el contenido de las normas.
Como en el caso anterior, las respuestas se concentran en las categorías “nunca”, con valores muy similares al anterior ítem, y

en menor porcentaje “algunas veces”. En este último caso con mayor proporción exhibida por los Profesores Titulares (35%) seguidos por los alumnos del CPC (30.8%).

c) Exposición dialogada o anedóctica.

En este caso la distribución de las respuestas es más homogénea entre los distintos grupos de encuestados. Mientras un 45% de los Profesores Titulares la destacan como utilizada “algunas veces”, un 46% de los Adjuntos y JTP consideran que es la *técnica* que “siempre” utilizan para enseñar. La situación entre los dos grupos de alumnos del CPC se diferencia: el 34.1% señala que se utiliza “algunas veces” y 32% de los del CPO dice que se utiliza “la mayoría de las veces”.

d) Trabajo en grupos.

El trabajo en grupos es utilizado con baja frecuencia, de acuerdo con las respuestas de docentes y alumnos. Las categorías “nunca” y “algunas veces” reúnen la mayor proporción de respuestas en todos los grupos: 47.6% de los Profesores Titulares y 54.87% de los Adjuntos y JTP lo utilizan “algunas veces”, mientras que el 50.9% de los alumnos del CPC y el 46.3% de los del CPO dice que “nunca” se utiliza.

e) Clase magistral.

Alumnos y docentes exhiben distintas respuestas con respecto a este método de enseñanza. Un 40.9% de los Profesores Titulares señala que se utiliza “la mayoría de las veces” mientras que otro tanto dice que lo hace “algunas veces”. Los Adjuntos y JTP presentan porcentaje significativos en todas las categorías de respuestas: 34.8% “algunas veces”, 27.8% “algunas veces”, 19.3% “siempre” y 18.2% “nunca”. El 47.8% de los alumnos del CPC señalan que “nunca” se utiliza. Por su parte, los del CPO presentan porcentajes prácticamente homogéneos en todas las categorías de respuesta, sobresaliendo levemente la baja frecuencia de uso.

f) Simulación (debate, jurado).

En general docentes y alumnos concentran su respuesta en las opciones “algunas veces” o “nunca” en proporciones que osci-

lan entre el 50% de “algunas veces” (Profesores Titulares) y 74.1% de “nunca” (alumnos del CPC).

g) Análisis de fallos jurídicos.

Las respuestas difieren en los grupos aunque indicaría una tendencia clara a la baja frecuencia de utilización de esta metodología de enseñanza. Los Profesores Titulares exhiben la mayor proporción de respuestas que señalan este método como frecuente “algunas veces” (40.9%). Los Adjuntos y JTP concentran un 42.2% de las respuestas en “algunas veces”, seguida por un 26.1% para “la mayoría de las veces”. Las proporciones tendientes a la baja frecuencia de uso aumentan en el grupo de alumnos: 52.8%, 42.3% del CPC y CPO, respectivamente, señalan que “nunca” se utiliza la *pregunta y repregunta* para el análisis de fallos jurídicos.

h) Análisis y resolución de casos.

Como en el caso anterior, se presentan disparidades entre los diferentes grupos de encuestados y categorías de respuestas. Los Profesores Titulares asignan una alta frecuencia a este método en un 33%, pero un 57.1% de ellos señala que utilizan esta técnica “algunas veces”. El 40.8% de los Adjuntos y JTP sostiene que la usan “algunas veces”, seguidos por un 28.3% que la utiliza “la mayoría de las veces”. Los alumnos no coinciden con sus docentes: el 47.7% de los del CPC dice que “nunca” se utiliza, seguidos por un 34.5% que sostiene que se usa “algunas veces”; en el caso del CPO se identifican leves diferencias en los valores de los porcentajes pero con la misma tendencia: 40.5% para “nunca” y 29.9% para “algunas veces”.

9. MATERIAL DE ESTUDIO: CARACTERÍSTICAS Y UTILIDAD (CUADROS N° 11A Y B DE ANEXO II)

En este caso, se observan algunas diferencias respecto de las respuestas encontradas en las encuestas del año 2003. Si bien tienden a coincidir docentes y alumnos ya que las mayores frecuencias se encuentran en las respuestas afirmativas de “siempre” y “la mayoría de las veces”, se distinguen ciertamente opiniones divergentes. La más destacable se encuen-

tra en el ítem respecto a si el material de estudio *permite la problematización de los contenidos planteados en el programa de la asignatura*; en este sentido se observan una reducción de los valores de la categoría “siempre” (respecto de los otros ítems contenidos en esta pregunta) en el caso de los profesores Titulares (50%) y Adjuntos y JTP (41.9%), y valores elevados y superiores a los positivos en el caso de los estudiantes quienes señalan que ello “nunca” ocurre (11.6% y 7.3% para el CPC y CPO, respectivamente) o bien ocurre “algunas veces” (32.7% y 24.4% para el CPC y CPO, respectivamente), diferenciándose significativamente de la opinión de sus docentes.

Vale destacar también que mientras que el 72.7% de los Profesores Titulares sostiene que el material de estudio “siempre” *permite visualizar los temas a tratar en las clases*, los Adjuntos y JTP lo hace en el mismo sentido en un 50% de las respuestas, con más de 20 puntos de diferencias de sus Titulares. Aquí los alumnos parecen tender a coincidir con sus Profesores Adjuntos y JTP, al menos en el caso de los del CPO (49.4%). Aproximadamente un 20 % de los estudiantes considera que ello no ocurre “nunca” o bien “algunas veces”.

Finalmente, otra diferencia de opiniones significativa se encuentra en respecto a si el material de estudio *fue complementario de las actividades de enseñanza desarrolladas en la clase*. Aquí los Profesores Titulares sostienen que ello “siempre” es así en un 77.3% de las respuestas, 25 puntos por encima de los Profesores Adjuntos y JTP en dicha categoría (“siempre”). Los alumnos se diferencian según los ciclos: 39.6% en el caso de los del CPC y 45.4% en el CPO. Los del CPC señalan que ello no ocurre “nunca” o “algunas veces” en un orden mayor al 25%.

10. MATERIAL DE ESTUDIO: DISPONIBILIDAD EN BIBLIOTECA (CUADROS N° 12A Y B DE ANEXO II)

Los docentes sostienen que hay disponibilidad del material de estudio en la Biblioteca de la Facultad: 40.9% de Profesores Titulares dice que está “la mayoría de las veces” y un 18.2% que está “siempre”; sin embargo un porcentaje importante (40.9%) señala que el material se encuentra “algunas veces”. Los Profesores Adjuntos y JTP presentan una opinión

más favorable: un 41.5% y un 26.7% considera que el material está disponible “la mayoría de las veces” y “siempre”.

Los alumnos presentan en cambio opiniones algo diversas y no del todo coincidentes con sus docentes: en el caso del CPC un 23.9% y un 33% afirma que el material “nunca” o “alguna vez” –respectivamente– está disponible. En el CPO los valores ascienden a un 29.6 % para “nunca” y a un 35.5 % para “algunas veces”.

11. INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN UTILIZADOS (CUADROS N° 13A Y B DE ANEXO II)

En general, tanto alumnos como docentes señalaron que los instrumentos de evaluación utilizados con mayor frecuencia (“siempre”) consistieron en: *exámenes escritos presenciales parciales* (69% de los Profesores Adjuntos y JTP, 63.6% de los Profesores Titulares; 80.4% de los alumnos del CPC y 70.8% de los del CPO) y *exámenes orales finales* (68.4% de los Profesores Adjuntos y JTP; 50.6% de los alumnos del CPC y 46.4% de los del CPO).

Vale destacar la frecuencia de “nunca” para *exámenes domiciliarios parciales y finales*, con porcentajes que superan el 90% (97.7% en el caso de los alumnos del CPC para finales).

12. INSTANCIAS DE EVALUACIÓN (CUADROS N° 14A Y B DE ANEXO II)

Tanto docentes cuanto alumnos declararon, en importantes proporciones, que las *preguntas conceptuales* son utilizadas con mucha frecuencia en las instancias de evaluación (“siempre”): 47.6% el caso de Profesores Titulares, 53.8% en Adjuntos y JTP; 60.5% de los alumnos del CPC y 58.5% para el CPO.

En segundo lugar se ubican con porcentajes similares la *resolución de casos*, el *análisis de casos* y la *resolución de problemas*, que según los docentes se utiliza en un 25% y un 30% de los que respondieron. Sin embargo, en estos tres casos los alumnos disienten con sus docentes ya que los valores se concentran en las categorías de “nunca” (66.9% para *resolución de problemas*, 61.2% para *resolución de casos* y 54.7% para *análisis de casos* según los alumnos del CPC). Los alumnos del CPO presentan valores de respuesta similares a los del CPC en estas categorías.

13. CARACTERIZACIÓN DE LAS INSTANCIAS DE EVALUACIÓN (CUADROS N° 15A Y B DE ANEXO II)

Las características de las instancias de evaluación que fueron reconocidas como frecuentes por docentes y alumnos o al menos parecen destacarse son las siguientes:

- a) Las instancias de evaluación tienen consignas claras: el 81.1% de los Profesores Titulares, el 76.3% de los Adjuntos y JTP, y aproximadamente el 60% de los alumnos en ambos ciclos asignaron a esta característica una alta frecuencia.
- b) Según la mayoría de los docentes estas instancias de evaluación permiten sintetizar lo aprendido: 65.2% de los Profesores Titulares y 50.9% de los Adjuntos y JTP. Sin embargo, esta opinión baja en el caso de los alumnos de ambos ciclos ya que declararon que “siempre” o “la mayoría de las veces” en porcentajes cercanos al 30%.
- c) Para los alumnos es poco frecuente establecer vinculaciones con los contenidos aprendidos en otras asignaturas a partir de las instancias de evaluación.

14. DOCENTE ENCARGADO DE LA EVALUACIÓN (CUADROS N° 16A Y B DE ANEXO II)

Los docentes y los alumnos mayoritariamente declararon que el Profesor Adjunto evalúa “siempre”, un 89.8% ,y la “mayoría de las veces” un 5.6% ,según los propios docentes. El 68.2% de los Profesores Titulares lo identifica también al Adjunto como el responsable de la evaluación, mientras que este porcentaje desciende al 60% según los alumnos del CPC y un 47.9% según los del CPO.

El JTP es identificado como el responsable de la evaluación por el 44.3% de los alumnos del CPC y por el 18.5% de los del CPO, así como por el 33% de los Profesores Titulares.

Resulta destacable que un 19.4% de los Profesores Adjuntos y JTP, un 13.5% de los alumnos del CPC y un 14.8% de los alumnos del CPO identifican a *Otro* como el responsable de la evaluación “siempre”. Es decir, alguien que no entra en ninguna de las categorías docentes presentadas en la encuesta.

15. TIPO DE DIFICULTADES QUE TIENEN LOS ALUMNOS EN EL CURSADO DE LA ASIGNATURA (CUADROS N° 17A Y B DE ANEXO II)

El tipo de dificultad en el cursado señalado como frecuente (“siempre” o “la mayoría de las veces”), si bien por mayores proporciones de docentes que de alumnos son:

- a) Estudiar para las instancias de evaluación: el 52.4% de los Profesores Titulares y el 28.9% de los Adjuntos y JTP “la mayoría de las veces”; mientras el 19.5% de los alumnos del CPC y el 15% de los del CPO se ubicaron en la misma categoría de respuesta.
- b) Analizar críticamente fallos y legislación: el 23.8% de los Profesores Titulares y el 29% de los Adjuntos y JTP “la mayoría de las veces”; mientras que los alumnos que sostienen esta misma opinión es del 11.5% de los del CPC y del 10.4% del CPO.

16. TIPO DE DIFICULTADES QUE TIENEN LOS ALUMNOS EN LAS CLASES (CUADROS N° 18A Y B DE ANEXO II)

En general, los docentes sostienen en porcentajes superiores al 90% que los alumnos presentan dificultades en diferentes aspectos de las clases, mientras que los alumnos lo admiten en un 24% aproximadamente.

Los porcentajes respecto a dificultades en los distintos aspectos de la cursada varían en el orden del 6% y el 20% para la categoría de “siempre” o “la mayoría de las veces”, según la opinión de los estudiantes. Los aspectos que destacan como más problemáticos son: el estudio para las instancias de evaluación y el seguimiento de las clases.

17. COMPETENCIAS QUE LA ENSEÑANZA CONTRIBUYE A DESARROLLAR EN LOS ALUMNOS (CUADROS N° 19A Y B DE ANEXO II)

Las competencias que el curso contribuye a desarrollar, con mayor frecuencia, de acuerdo con las respuestas que concentran porcentajes que rondan el 40% según el grupo de Profesores Adjuntos y JTP y del 20% en el grupo de alumnos, son las siguientes:

- a) Identificar problemas;
- b) proponer más de una solución;

- c) formular preguntas;
- d) interpretar textos.

18. SATISFACCIÓN DE LOS ALUMNOS CON DISTINTOS ASPECTOS DEL CURSO (CUADROS N° 20A Y B DE ANEXO II)

En el grupo de los Profesores Adjuntos y JTP, el 98.7% de las respuestas obtenidas señalan que los alumnos demuestran “alto grado de satisfacción” con el *sistema de evaluación y calificación* y un 99.1% con la *metodología de trabajo en el curso*.

En el grupo de alumnos las respuestas obtenidas en la categoría de “alto grado de satisfacción” con los distintos aspectos del curso oscilan entre el 30% y el 50% y se concentran en *control de asistencia y aspectos curriculares*.

III. COMENTARIOS GENERALES COMPARATIVOS ENTRE AMBOS GRUPOS DE ENCUESTADOS

En términos generales, las distribuciones de las respuestas obtenidas en el grupo de docentes y en el grupo de estudiantes son bastantes similares en ambos años. Las diferencias se observan entre los grupos mencionados en algunas preguntas; en particular pueden destacarse:

- 1) En el planteo inicial de objetivos por parte del docente: los docentes contestaron afirmativamente en niveles que oscilan alrededor del 90% de los casos; las respuestas afirmativas de los alumnos reúnen porcentajes menores con diferencias con respecto al grupo anterior en el orden del 20%.
- 2) En el planteo inicial de la planificación del dictado de la asignatura: los docentes contestaron afirmativamente en niveles que oscilan entre el 100% y el 80% de los casos; las respuestas afirmativas por parte de los alumnos se ubican en el orden del 60%.
- 3) En la disponibilidad del material de estudio en biblioteca: los docentes exhiben mayores porcentajes que los alumnos al afirmar la disponibilidad del material, en el orden del 60% entre los docentes y en el orden del 30% entre los alumnos.
- 4) En la caracterización de las instancias de evaluación, en tanto permiten sintetizar lo aprendido y conocer el grado de aprendizaje

logrado: los docentes señalaron estas características en porcentajes que oscilan entre el 80% y el 90% en el año 2003, y alrededor del 60% y 50% en el año 2004; las respuestas de los alumnos se ubican en el orden del 60% en el año 2003 y en el orden del 30% en el año 2004.

- 5) En la utilización del programa para organizar el trabajo del dictado de clases y como herramienta de estudio: los docentes visualizaron el programa como elemento para organizar las clases en altas proporciones, en un orden mayor al 90%; los alumnos visualizaron el programa como herramienta de estudio en menores proporciones, en el orden del 50% y 60% -los alumnos del CPC en el año 2003 exhibieron los mayores porcentajes en el orden del 74%-.
- 6) En las dificultades en la cursada y en las clases: los docentes señalaron la existencia de dificultades en proporciones que duplican las observadas en los alumnos.

En suma, se interpreta que a partir de la reflexión sobre la práctica, en función de los resultados obtenidos a través del desarrollo de programas sistemáticos de evaluación docente como éste, se podrían identificar los marcos de referencia que pueden constituirse en insumos para tomar decisiones tendentes al fortalecimiento de las actividades de enseñanza desarrolladas por los docentes. De todos modos, como en todo proceso de evaluación, es importante contextualizar estos resultados. Asimismo, se debe tener presente que la enseñanza se caracteriza por su complejidad, dinamismo y contextualización, lo que implica que para su explicación y comprensión se requiere utilizar toda la teoría y metodología disponibles, así como toda la experiencia acumulada a efectos de profundizar en el conocimiento del objeto a evaluar y de los resultados obtenidos.

La evaluación de la gestión docente de la carrera de Abogacía debería aportar conocimientos sobre cómo enseñan los profesores y auxiliares y qué posibilidades de promover el aprendizaje en sus estudiantes existen en este momento y contexto institucional específico para que se puedan tomar decisiones consecuentes con el proyecto de formación que fundamenta el currículum de la carrera. Una evaluación orientada a la decisión,

como es la realizada en este operativo, exige necesariamente identificar a todos los implicados y facilitarles la información que ellos necesitan (la cual no coincide necesariamente con lo que las autoridades entienden que necesitan) para que la utilicen según sus intereses. Tal como se concluye en algunas de las investigaciones referidas al papel de la evaluación en la educación, una de las funciones primordiales del evaluador es maximizar los usos posibles por los posibles usuarios de los datos de la evaluación. Por ende, en este caso, desde la coordinación de este Programa se interpreta que usos y usuarios constituyen dos cuestiones prioritarias a tener en cuenta a la hora de tomar decisiones relativas al desarrollo curricular de la enseñanza del Derecho en la Universidad de Buenos Aires.